



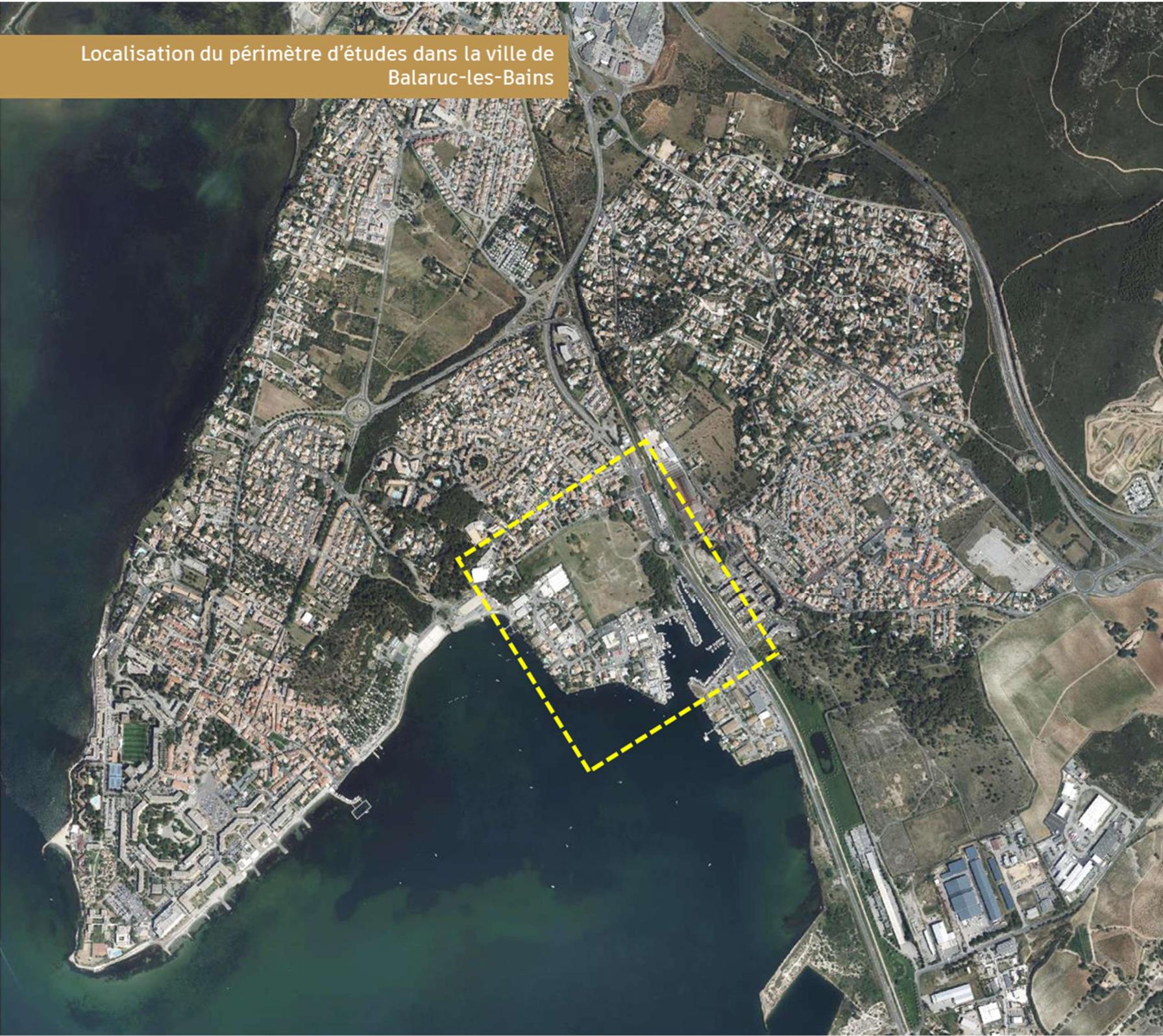
**RAFFINERIE
SUTTEL**
Concertation



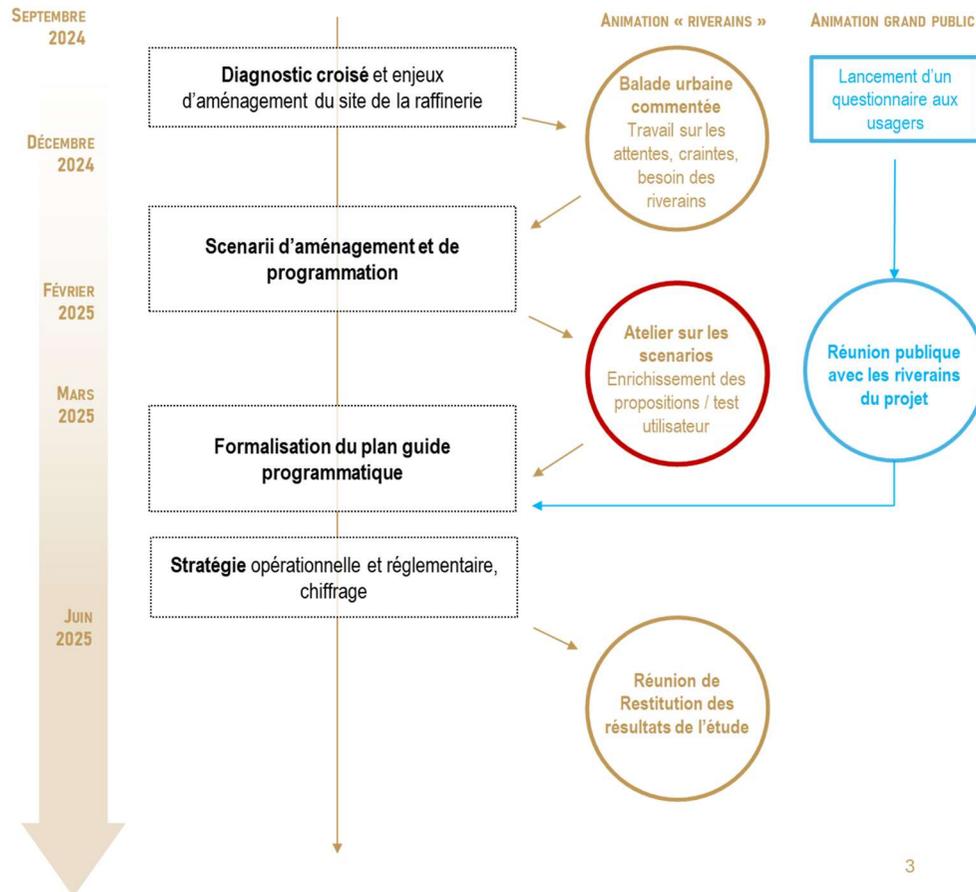
SOMMAIRE

SOMMAIRE	3
RAPPEL DE LA DEMARCHE DE L'ATELIER	5
CONTEXTE.....	5
OBJECTIF DE L'ATELIER.....	6
PARTICIPATION.....	6
PRINCIPES D'ORGANISATION ET REGLES DU JEU	6
DEROULEMENT	7
SYNTHESE DE L'ATELIER	8
ANNEXES.....	17
EXPRESSION DES ATTENTES (FORMULATION DES PARTICIPANTS)	ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.
CAPTATION DES ECHANGES ET DES EVALUATIONS INDIVIDUELLES	ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

Localisation du périmètre d'études dans la ville de
Balaruc-les-Bains



RAPPEL DE LA DEMARCHE DE L'ATELIER



Le planning de la mission de programmation et des étapes de la concertation

CONTEXTE

Le présent atelier s'inscrit dans le cadre de la concertation publique relative à l'aménagement du site de la Raffinerie du Midi. L'aménagement du secteur Raffinerie-Suttel est un projet de renouvellement urbain et il pourrait avoir pour effet de modifier de façon substantielle le cadre de vie. Aussi, conformément au code de l'Urbanisme, une concertation préalable doit être mise en place.

Une étude de programmation urbaine et paysagère, co-construite avec les Balarucois, se déroulera sur la fin de l'année 2024 et le 1^{er} semestre de l'année 2025. Elle devra permettre de définir le programme et le schéma d'aménagement du projet.

Après un 1^{er} diagnostic du site réalisé par l'équipe en charge de l'étude, un 1^{er} atelier de co-construction a été organisé avec les riverains et usagers du site afin de leur permettre d'exprimer leurs attentes, leurs craintes ainsi que leurs premières réflexions sur ce secteur à enjeux de la commune.

Suite à cette 1^{ère} étape de partage des enjeux et des besoins d'aménagement du site, des propositions d'aménagement ont été formulées en croisant les contraintes mises en évidence lors de la 1^{ère} étape de l'étude et les besoins exprimés.

Ces scenarios seront présentés lors de ce second atelier participatif afin de recueillir les avis, remarques et propositions d'amélioration des riverains et usagers du site.

OBJECTIF DE L'ATELIER

L'objectif de cet atelier est de :

- **Présenter aux riverains et usagers du site** les différentes propositions d'aménagement envisagées ;
- **Leur permettre d'évaluer ces différentes propositions** au regard de leur connaissance du site, de leurs besoins mais aussi de l'impact éventuel sur l'environnement ;
- **Permettre aux participants d'enrichir la réflexion** menée par la Collectivité et son équipe de programmistes.

PARTICIPATION

L'atelier de concertation s'est tenu le 18 mars 2025 à 17h30 à la salle Manureva de Balaruc-les-Bains. **Au total, 19 personnes ont participé à l'atelier (hors animateurs)**. Les participants ont fait preuve d'un fort engagement et d'une dynamique positive tout au long de l'atelier, se traduisant par une participation engagée aux groupes de travail et des débats constructifs.

PRINCIPES D'ORGANISATION ET REGLES DU JEU

La réussite de l'atelier tient au respect de bases organisationnelles et des règles du jeu garantissant un déroulement constructif des échanges et permettant l'égalité d'accès à la parole et d'expression pour les participants.

Pour cela, quelques règles ont été assurées, visant à assurer la cohérence des échanges et des débats pour une restitution optimale :

- Intégrer la diversité des connaissances et attentes, leurs complémentarités et discordances.
- S'engager dans un processus de co-construction de projet collectif.
- Les animateurs jouent le rôle de facilitateur et créer les conditions de d'échanges entre les participants.
- Les rapporteurs des groupes de travail s'assurent de garantir la pleine restitution des éléments identifiés collectivement comme enjeux et les attentes avancés au cours des échanges du groupe de travail.
- L'atelier s'inscrit dans un processus de recherche de solutions et n'est pas un lieu de décision. Les décisions seront prises selon les règles démocratiques et institutionnelles en vigueur.

Il a été également signalé quelques règles du jeu pour les séances de travail en groupe :

- Toute opinion est légitime :
 - Être ouvert, écouter les autres est important,
 - S'exprimer, parler de ses propres perceptions et non pas de ce que l'on entend,
 - Être synthétique, se concentrer sur l'essentiel.
- Contribuer à un avenir positif, ne pas chercher les boucs émissaires pour les choix passés.
- L'intérêt de l'ensemble prime par rapport à l'intérêt personnel ou spécifique à des groupes particuliers.
- Tout le monde s'exprime librement et déclare de manière transparente les avis personnels et ceux qui sont liés à une fonction ou à des intérêts collectifs qu'il représente.

DEROULEMENT

Animé par Sébastien RAMORA (assisté de Laurent Combes et Laetitia ZAGAR du groupement d'études), l'atelier s'est déroulé en 4 temps :

- Un 1^{er} temps liminaire avec le lancement de l'atelier de concertation par M. GAU, élu en charge de la participation citoyenne. La présentation de l'ordre du jour et du déroulement de l'atelier participatif par Sébastien RAMORA,
- Un second temps consacré à la présentation des différents scénarios d'aménagement, détaillés et illustrés par des images de références et coupes de principe afin de permettre aux participants de bien comprendre les options envisagées. Cette présentation a fait l'objet d'un échange sous forme de questions-réponses avec les participants afin de leur permettre de bien comprendre le fonctionnement projeté de chaque scénario.
- Un 3^{ème} temps de débriefing et d'évaluation des scénarios présentés, obligeant les participants à prendre du recul par rapport à leur propre intérêt et à procéder à une analyse objective et méthodique des différentes propositions.
- Un 4^{ème} temps d'évaluation individuelle des scénarios : cette étape a permis à chacun de voter pour le scénario le plus pertinent au regard de l'évaluation réalisée mais aussi par rapport à son propre ressenti.
- Enfin, une dernière étape de travail a permis, par groupe, de prendre les crayons et dessiner leur scénario idéal.

Le déroulé détaillé et minuté est présenté ci-contre.

	Etapes de travail	Durée	Intervenants
17h30	Accueil et introduction en salle (ordre du jour)	5'	Elu / Groupement
17h35	Présentation des scénarii envisagés	15'	Groupement
17h50	Exercice 1 : débrief' et évaluation des scénarii présentés	30'	Groupes
18h20	Restitution par groupe	15'	Groupes
18h35	Evaluation individuelle des scénarii	10'	Participants
18h45	Règles du jeu du second exercice	5'	Groupement
18h50	Exercice 2 : travail sur plan > approfondissement d'un scénario préférentiel	30'	Groupes
19h20	Restitution par groupe	15'	Groupes
19h30	Conclusion / fin de l'atelier	5'	Elu / groupement

La présente synthèse se déroule en deux parties : une partie plus analytique et synthétique des échanges entretenus et en annexe, un report fidèle et exhaustif des propositions formulées par les participants.

SYNTHESE DE L'ATELIER

EVALUATION DES SCENARIOS D'AMENAGEMENT PROPOSES

1er exercice proposé aux participants a consisté à évaluer, par groupe, la performance des scenarios proposés sur la base de 5 critères :

- **Réponse aux besoins :** *est-ce que le scenario répond aux besoins mis en évidence dans le diagnostic ou plus précisément à vos propres attentes quant à l'aménagement du site de la Raffinerie du Midi ?*
- **Faisabilité technique :** *Est-ce que le scenario proposé vous semble techniquement adapté à la complexité du site (pollution, inondabilité, sensibilité environnementale... ?*
- **Imperméabilisation des sols :** *Comment évaluez-vous l'impact du scenario sur l'imperméabilisation des sols du site ?*
- **Coût des aménagements :** *le scenario proposé vous paraît-il onéreux ? raisonnable ?*
- **Impacts environnementaux :** *au regard des sensibilités mises en évidence lors du diagnostic (pollution, inondation, zones humides...), comment évaluez-vous l'impact du scenario sur l'environnement ?*
- **Impacts paysagers :** *Est-ce que le scenario proposé s'insère harmonieusement dans le paysage, améliore le cadre de vie et la perception que l'on a du site ou plus globalement de l'entrée de la station ?*



Faible réponse aux besoins	■	■	■	■	Forte réponse aux besoins
Faisabilité complexe	■	■	■	■	Faisabilité aisée
Forte imperméabilité	■	■	■	■	Faible imperméabilité
Coûts élevés	■	■	■	■	Coûts réduits
Impacts élevés	■	■	■	■	Impacts réduits
Impacts élevés	■	■	■	■	Impacts réduits

Groupe 1

Les évaluations des 2 scenarios par le groupe 1 sont illustrées ci-contre.

- Les deux scenarios répondent aux besoins exprimés de la même façon ;
- Le scenario 2 leur semble toutefois globalement plus performant sur les autres critères.

Evaluations réalisées en séance par le groupe 1

Groupe 1

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARII

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scenarios

Critères d'évaluation du scenario 1

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Imperméabilisation des sols....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coût des aménagements.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Impacts environnementaux.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



1

Groupe 1

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARII

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scenarios

Critères d'évaluation du scenario 2

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Imperméabilisation des sols....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coût des aménagements.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Impacts environnementaux.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



2

Groupe 2

Les évaluations des 2 scenarios par le groupe 1 sont illustrées ci-contre.

- Les deux scenarios répondent aux besoins exprimés de la même façon ;
- Le scenario 2 leur semble toutefois globalement plus performant sur les autres critères.
- Le coût des aménagements n'a pu être évalué par le groupe.

Evaluations réalisées en séance par le groupe 2

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARI groupe 2

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scenarios

Critères d'évaluation du scenario 1

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Transport?
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Imperméabilisation des sols....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coût des aménagements.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	?
Impacts environnementaux.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



1

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARI groupe 2

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scenarios

Critères d'évaluation du scenario 2

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Accès aux ports?
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Imperméabilisation des sols....	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coût des aménagements.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	?
Impacts environnementaux.....	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



2

Groupe 3

Les évaluations des 2 scénarios par le groupe 1 sont illustrées ci-contre.

- Les deux scénarios répondent aux besoins exprimés de la même façon ;
- Les deux scénarios sont aussi impactant sur le paysage l'un que l'autre ;
- Le scénario 1 leur semble toutefois globalement plus performant sur les autres critères pour le groupe 2.
- Les critères de faisabilité technique et d'impact des scénarios sur l'imperméabilisation des sols a généré des difficultés au groupe, considérant qu'ils n'avaient pas les compétences pour évaluer à juste titre.

Evaluations réalisées en séance par le groupe 3

GRUPE 3.

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARI

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scénarios

Critères d'évaluation du scenario 1

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Imperméabilisation des sols....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Coût des aménagements.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Impacts environnementaux.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>				



GRUPE 3.

EXERCICE 1 | DÉBRIEF DES SCENARI

Critères d'évaluation à remplir pour les 2 scénarios

Critères d'évaluation du scenario 2

Réponse aux besoins.....	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Faisabilité technique.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Imperméabilisation des sols....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Coût des aménagements.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Impacts environnementaux.....	<input checked="" type="checkbox"/>				
Impacts paysagers.....	<input checked="" type="checkbox"/>				



REMARQUES FORMULEES PAR LES GROUPES SUR LES SCENARIOS PRESENTES

Les groupes ont également mis en avant des réflexions collectives pour améliorer les scénarios proposés et notamment :

Pour le scénario 1 :

- Le scénario 1 générera moins de perturbations pour les riverains lors des travaux dans la mesure où la voie nouvelle est éloignée de leur parcelle.
- Il interroge toutefois sur les coûts de dépollution qu'il va engendrer et sur son impact direct sur la zone humide.
- Il serait plus judicieux de ne prévoir qu'un seul carrefour entre l'avenue de la Gare, la voie nouvelle et la rue des Trimarans (rue du parc d'activités).
- Il serait nécessaire de mener une concertation spécifique sur le secteur du Port Suttel avec les professionnels et usagers du port, notamment pour évaluer la pertinence et faisabilité d'un port à sec.

Pour le scénario 2 :

- Il serait judicieux de repousser la chaussée au maximum des parcelles riveraines.
- Le silo doit être travaillé comme une véritable œuvre architecturale et participer à qualifier l'entrée de la station.
- La capitainerie flottante interroge les professionnels du Port Suttel.

Pour les deux scénarios :

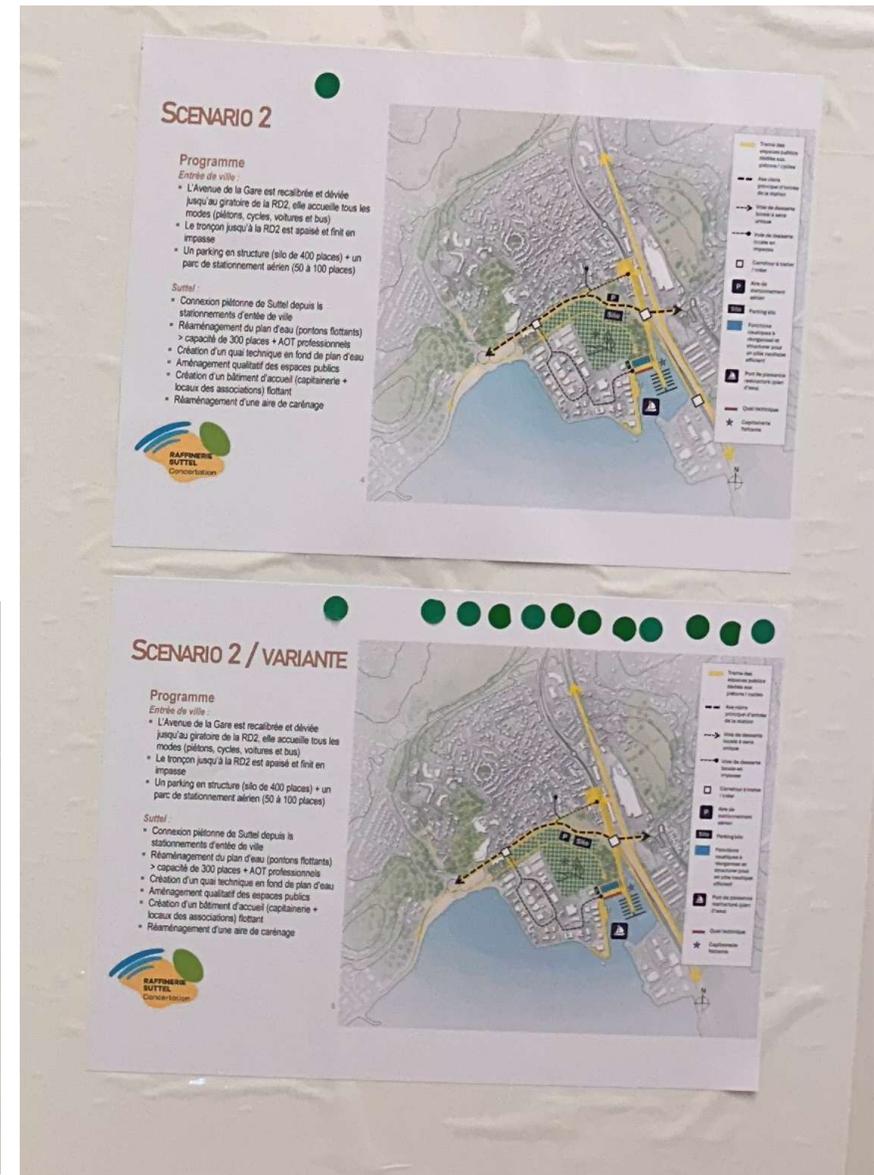
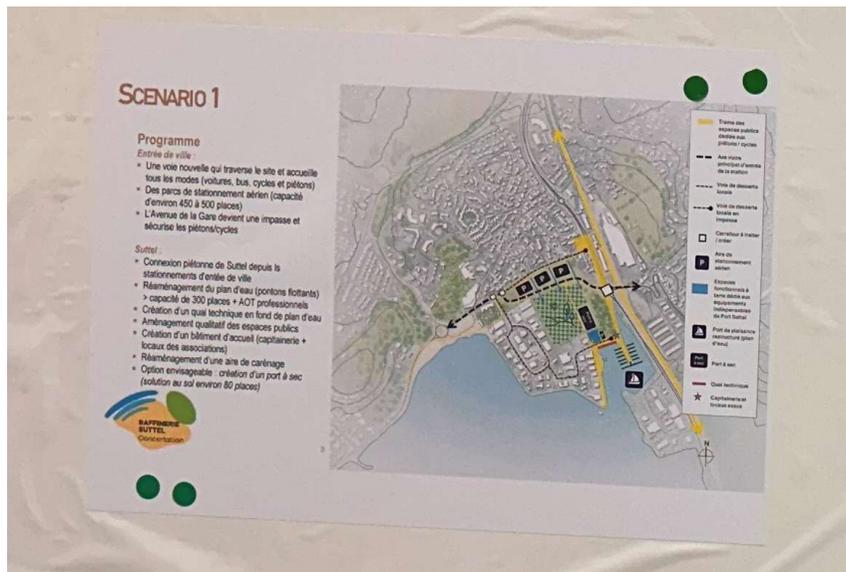
- Il serait intéressant qu'une voie de bus en site propre soit envisagée.
- Le reste du site pourrait utilement être valorisé pour y développer une ferme photovoltaïque au sol.
- Des participants s'interrogent sur l'efficacité d'un stationnement en entrée de station pour les curistes : « viendront-ils garer leur véhicule ici ? ».
- Quid du mur en pierre le long de l'avenue de la Gare : peut-on le supprimer ? partiellement ou totalement ?
- Peut-on envisager une navette gratuite entre le site de la Raffinerie et le cœur de station ?

PRIORISATION INDIVIDUELLE DES SCENARIOS

Sur la base des propositions formulées par les différents groupes et affichés au mur de la salle, chaque participant a pu prioriser l'action / l'enjeu qui lui semblait le plus important à mettre en œuvre dans le cadre de l'aménagement du site.

Les résultats de cet exercice sont assez cohérents avec l'exercice d'évaluation réalisé précédemment.

Le scenario 2 avec sa variante prévoyant le silo et ses espaces de stationnement aériens au sud de la voie nouvelle a été plébiscité par la majorité des participants (12 votes sur 17 soit 70% des votants).



APPROFONDISSEMENT D'UN SCENARIO PREFERENTIEL

Le dernier exercice a permis à chaque groupe de dessiner son propre scenario d'aménagement pour le site de la Raffinerie du Midi.

Chacun a pu ainsi construire un scenario « idéal » en piochant les éléments intéressants de chaque scenario présenté et proposer des pistes d'amélioration ou des propositions complémentaires.

Les propositions formulées et ou dessinées suivantes ont notamment été partagées :

- Garantir un très large espace végétalisé sur les franges de l'ex-Raffinerie (avenue de la gare notamment) et éventuellement un parc photovoltaïque en son cœur ;
- Décaler le parking silo le long de la pinède pour le rapprocher du giratoire et de Suttel et faciliter l'usage des navettes ;
- Créer une voirie qui desserve le Port Suttel depuis la RD2 ou la voie nouvelle sans passer par la zone d'activité ;
- Organiser les flux piétons autour de la zone d'activités et organiser une promenade piétonne continue et de qualité le long du sentier littoral



BILAN DE L'ATELIER

L'atelier a été marqué par une bonne dynamique, un bon engagement de la part des participants dans une ambiance collaborative et constructive, qui a permis de partager les attentes de chacun, certaines craintes mais surtout les besoins et les volontés d'aménagement partagées pour le devenir du site.

Bien qu'améliorables, les deux scénarios ont été partagés par les participants qui ont convenu qu'il était difficile d'en envisager un 3^{ème}. Pourtant, après analyse et discussion, la majorité des participants se sont exprimés en faveur du scénario 2 et en particulier le scénario 2 avec sa variante proposant de développer l'offre de stationnement au sud de la voie nouvelle.

Monsieur GAU, élu en charge de la concertation citoyenne, a conclu cet atelier en s'engageant à poursuivre ce travail collectif avec les riverains afin d'écrire ensemble la feuille de route de ce site stratégique.



MOMENTS DE L'ATELIER







**RAFFINERIE
SUTTEL**
Concertation